

Zarządzenie Nr R - 25/2009
Rektora
Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie
z dnia 30 listopada 2009 roku

w sprawie: wewnętrznego systemu oceny jakości kształcenia

Na podstawie art. 66 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz.U. Nr 164, poz. 1365 z późn. zm.) oraz zgodnie z uchwałami Senatu z dnia 20 grudnia 1999 roku, 22 czerwca 2009 roku i 5 października 2009 roku zarządzam co następuje:

§ 1

1. W Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie wprowadza się **Zbiór zasad wewnętrznego systemu oceny jakości kształcenia**, którego treść została zawarta w załączniku Nr 1 do niniejszego Zarządzenia.
2. Zbiór o którym mowa w ust. 1 opisuje instrumenty oceny jakości kształcenia, a także wskazuje organa Uczelni odpowiedzialne za ich stosowanie.
3. Integralnym elementem systemu oceny jakości kształcenia są **Zasady i standaryzacja kryteriów oceny pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie**, których treść stanowi załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2

1. Dyrektorów/kierowników jednostek naukowo-dydaktycznych zobowiązuję do wdrażania zasad wewnętrznego systemu oceny jakości kształcenia w podległych jednostkach i wykorzystywania uzyskanych wyników do stałego doskonalenia procesu dydaktycznego.
2. Dziekanów zobowiązuję do nadzorowania procesu oceny jakości kształcenia, w ramach kierowanych Wydziałów, a szczególności do:
 - analizy obsady kadrowej na prowadzonych przez Wydział kierunkach studiów,
 - systematycznego odbudowywania potencjału kadrowego,
 - monitorowania i weryfikacji realizacji standardów kształcenia,
 - doskonalenia warunków realizacji procesu dydaktycznego,
 - wspieranie inicjatyw mających na celu unowocześnienie procesu dydaktycznego.

3. Rady wydziałów zobowiązują do omówienia nie rzadziej niż raz w roku kwestii doskonalenia jakości kształcenia w tym do określenia parametrów ilościowych dotyczących Wydziału, a Dziekanów obliguję do złożenia Prorektorowi ds. Rozwoju i Dydaktyki pisemnej informacji w przedmiotowej sprawie.

§ 3

Analizy i oceny funkcjonowania systemu jakości kształcenia w całej Uczelni dokonuje Senat Uczelni raz w roku, na podstawie danych uzyskanych od Dziekanów Wydziałów.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

REKTOR

Prof. dr hab. Michał Śliwa

Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr R 25 /2009

Zbiór Zasad Systemu Oceny Jakości Kształcenia w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Wewnętrzny system jakości kształcenia obejmuje następujące instrumenty służące budowaniu w Uniwersytecie Pedagogicznym im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie „kultury jakości”:

1. Analiza kadry naukowo-dydaktycznej.
2. Okresowe przeglądy i ocena planów studiów i programów nauczania.
3. Ankietyzacja studentów
4. Hospitacje zajęć.

ANALIZA KADRY NAUKOWO - DYDAKTYCZNEJ

1. Właściwy dobór kadry dydaktycznej do prowadzenia zajęć osiągany jest w Uczelni poprzez spełnienie wymagań minimum kadrowego dla danego kierunku/specjalności studiów i stopnia studiów oraz dobór kadry, która posiada udokumentowany dorobek w dyscyplinie naukowej związanej z danym kierunkiem/specjalnością studiów.
2. W Uczelni dokonywana jest co cztery lata lub każdorazowo na wniosek kierownika jednostki organizacyjnej ocena nauczycieli akademickich w oparciu o jednolity system ocen który stanowi załącznik nr 2 zarządzenia.
3. Odpowiedzialność za właściwy dobór i ocenę kadry naukowo-dydaktycznej ponoszą Dyrektorzy/Kierownicy jednostek naukowo-dydaktycznych i Dziekani Wydziałów.

OKRESOWE PRZEGLĄDY I OCENA PLANÓW STUDIÓW I PROGRAMÓW NAUCZANIA

1. Rady instytutów/katedr są zobowiązane, co najmniej raz w roku, poddać ocenie wszystkie realizowane plany studiów i programy nauczania (w tym: kwalifikacje absolwenta, karty kursów, punkty ECTS , sylabusy) pod kątem ich zgodności z obowiązującymi standardami, a także w celu: doskonalenie treści programowych i efektów kształcenia oraz dostosowywania ich do aktualnego stanu nauki, warunków ekonomicznych i społecznych.
2. Odpowiedzialność za przeprowadzaną przez rady jednostek naukowo-dydaktycznych systematyczną ocenę planów i programów nauczania ponoszą Dyrektorzy/Kierownicy jednostek naukowo-dydaktycznych i Dziekani Wydziałów.

ANKIETYZACJA STUDENTÓW

1. Każdy nauczyciel akademicki nie rzadziej niż raz na trzy lata podlega ocenie w formie ankiety studenckiej.
2. Za organizowanie i przeprowadzenie ankiet wśród studentów danej jednostki odpowiedzialni są Dyrektorzy/Kierownicy poszczególnych instytutów/katedr, których zadaniem jest wykorzystanie wyników ankiet w celu doskonalenia procesu dydaktycznego realizowanego w ramach jednostki i okresowej oceny pracowników.

Ramowe zasady przeprowadzania ankiet, wzór ankiety oraz wzór zestawienia zbiorczego wyników został załączony do niniejszego dokumentu.

HOSPITACJE ZAJĘĆ

1. Hospitacjom podlegają zajęcia prowadzone przez asystentów, adiunktów, wykładowców, starszych wykładowców, lektorów i doktorantów.
2. Hospitacje nauczycieli akademickich. powinny być przeprowadzane nie rzadziej niż raz na trzy lata przez bezpośrednich przełożonych (kierowników katedr/zakładów).
3. Osoba dokonująca hospitacji zajęć powinna posiadać stopień naukowy co najmniej równy hospitowanemu nauczycielowi akademickiemu.
4. Uprawnienie do hospitowania zajęć przysługuje bez żadnych ograniczeń Dyrektorom/Kierownikom jednostek naukowo-dydaktycznych.
5. Profesorowie i doktorzy habilitowani zatrudnieni na stanowisku profesora nadzwyczajnego są zobowiązani przynajmniej raz na trzy lata zaprosić na prowadzone zajęcia innego specjalistę (specjalistów) z danej dziedziny.
6. Za organizowanie regularnych hospitacji zajęć w jednostkach naukowo-dydaktycznych odpowiadają Dyrektorzy/Kierownicy instytutów/katedr.

Z przeprowadzonych hospitacji sporządza się arkusz oceny hospitowanych zajęć który zawiera między innymi ogólną ocenę poziomu zajęć i zalecenia pohospitacyjne – arkusz oceny hospitowanych zajęć dydaktycznych został załączony do niniejszego dokumentu.

PARAMETRY ILOŚCIOWE

Uzupełnieniem wewnętrznego systemu jakości kształcenia powinny być parametry ilościowe analizowane w ramach poszczególnych wydziałów określające *między innymi*:

1. stosunek liczby nauczycieli akademickich do liczby studentów na danym kierunku/specjalności,
2. liczbę studentów na wydziale w instytucie/katedrze przypadającą na jedno stanowisko komputerowe z dostępem do Internetu,
3. powierzchnię sal dydaktycznych przypadającą na jednego studenta na wydziale, w instytucie/katedrze,
4. wymiana międzynarodowa studentów,
5. wspieranie aktywności naukowej studentów.

Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr R - 25 /2009

Zasady i standaryzacja kryteriów oceny pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

1. Ocenie okresowej podlegają wszyscy pracownicy naukowo – dydaktyczni i dydaktyczni.
2. W przypadku oceny pracowników naukowo – dydaktycznych, jest ona dokonywana w trzech zakresach :
 - Działalność naukowa
 - Działalność dydaktyczna
 - Działalność organizacyjna
3. W przypadku oceny pracowników dydaktycznych jest ona dokonywana w dwóch zakresach:
 - Działalność dydaktyczna
 - Działalność organizacyjna
4. Każdy z wymienionych zakresów podlega odrębnej ocenie i nie ma pomiędzy ocenami w poszczególnych zakresach żadnej zależności.
5. Oceniany pracownik może w każdym z odpowiednich do jego statusu zakresów otrzymać ocenę zgodną z następującą skalą:
 - A – wyróżniająca
 - B – bardzo dobra
 - C – dobra
 - D – mierna
 - E – negatywna
6. Ocenie podlegają pracownicy samodzielni i niesamodzielni.
7. Pracownik samodzielny dokonuje samooceny zgodnie z kryteriami podanymi w załączonej tabeli. Samoocena ta wymaga weryfikacji ze strony bezpośredniego zwierzchnika i Rady Instytutu lub adekwatnego organu kolegiального.
8. Pracownik niesamodzielny oceniany jest na podstawie kryteriów zawartych w załączonej tabeli przez swojego bezpośredniego zwierzchnika, a ocena ta wymaga weryfikacji ze strony Rady Instytutu lub adekwatnego organu kolegiального.
9. Pracownik przyjmuje ocenę do wiadomości, co potwierdza własnoręcznym podpisem.
10. Pracownik nie zgadzający się z proponowaną oceną musi wykazać, że przy jej ustalaniu naruszono ewidentnie zasady oceniania i przyjęte kryteria, a także wskazać wyraźnie, w których punktach. W przypadku gdy tego dowiedzie, ocena podlega weryfikacji na korzyść pracownika.

11. Podstawową oceną wyjściową jest ocena „C – dobra”. Pracownik, który ją uzyska spełnia wszelkie obowiązki wynikające z faktu jego zatrudnienia w Uniwersytecie Pedagogicznym im. KEN w Krakowie. Jest ona podstawą do wnioskowania o dalsze zatrudnienie pracownika. Aby ją uzyskać należy wypełnić wszystkie kryteria zawarte w załączonej tabeli, właściwe dla poziomu oceny C.
12. Jeżeli osiągnięcia pracownika w danej kategorii wykraczają ponad kryteria właściwe dla oceny C, może on otrzymać ocenę „B – bardzo dobrą ” lub „A – wyróżniająca”. Dla uzyskania którejś z tych ocen wystarczy spełnienie jednego z kryteriów wymienionych w załączonej tabeli, właściwego dla danego poziomu oceny. Kryteria zostały tak określone, że dla spełnienia warunków uzyskania oceny A nie jest konieczne spełnienie warunków uzyskania oceny B. Podstawowym warunkiem przyznania oceny wyższej jest spełnienie wszystkich kryteriów oceny C. Prace i działania stanowiące podstawę proponowania oceny C nie mogą być przedstawiane jako podstawa proponowania ocen wyższych.
13. Jeżeli osiągnięcia pracownika w danym zakresie nie spełniają wszystkich kryteriów niezbędnych dla uzyskania oceny C, może on otrzymać oceną „D - mierną” lub „E – negatywną”. Dla otrzymania którejś z tych ocen wystarczy występowanie jednego z kryteriów wymienionych w załączonej tabeli, właściwego dla danego poziomu oceny. Dla orzeczenia oceny E nie jest konieczne uprzednie zaistnienie okoliczności warunkujących ocenę D.
14. Z dniem wejścia w życie proponowanych zasad i kryteriów oceny okresowej pracowników Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie tracą ważność wszelkie dotychczas stosowane zasady i skale ocen.

Ramowe zasady przeprowadzania ankiet wśród studentów

1. Ankiety wśród studentów przeprowadzane są przynajmniej raz w roku akademickim.
2. Pracownicy, którzy odbyli zajęcia dydaktyczne podlegają ocenie nie rzadziej niż raz na trzy lata.
3. Dyrektor/kierownik jednostki naukowo-dydaktycznej winien powołać spośród pracowników osobę, która wykona badania ankietowe studentów i opracuje zbiorcze wyniki.
4. Ankiety należy rozdać do wypełnienia za pośrednictwem starostów poszczególnych lat i form studiów wraz z listą nauczycieli akademickich, którzy prowadzili zajęcia na danym roku i podlegają ocenie.
5. Ankiety winny być rozdane studentom w opieczętowanych pieczęcią instytutu/katedry kopertach.
6. Wypełnione ankiety powinny być opatrzone nazwiskiem prowadzącego i tytułem kursu, który podlega ocenie. Ankiety te, w zaklejonej kopercie, zostają zwrócone osobie wyznaczonej do opracowywania wyników.
7. Na etapie opracowywania wyników nazwiska ankietowanych nauczycieli akademickich powinny być zakodowane przez osobę odpowiedzialną za realizację ankiet. Sposób kodowania powierza się Instytutom.
8. Opracowane w formie zbiorczego zestawienia wyniki winny być podane do wiadomości dyrekcji/kierownictwu instytutów/katedr i ankietowanych nauczycieli akademickich, którzy fakt zapoznania się z rezultatem badań potwierdzają własnoręcznym podpisem.
9. W przypadku oceny negatywnej, ankieta winna zostać powtórzona w kolejnym roku/semestrze.
10. Ankiety przechowywane są do czasu zapoznania się przez ocenianego nauczyciela akademickiego ze zbiorczym zestawieniem wyników i po tym czasie podlegają zniszczeniu.
11. Zbiorcze zestawienia wyników ankiet winny być przechowywane w jednostkach naukowo-dydaktycznych przez okres 4 lat w sposób umożliwiający zachowanie ich poufnego charakteru.
12. Wzór ankiety może ulegać pewnym modyfikacjom w zakresie dostosowania jej do specyfiki kierunku studiów czy prowadzonego kursu.

Wzór ankiety dla studentów

ANKIETA DLA STUDENTÓW

Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej
w Krakowie

W naszej Uczelni prowadzone są badania dotyczące oceny zajęć dydaktycznych realizowanych na kierunkach studiów.

Ankieta jest anonimowa i będzie wykorzystana dla celów statystycznych.

1. **Przedmiot:**

2. **Rodzaj zajęć:** /zakreśl właściwe/

- | | | | | |
|-----------|--------------|--|--------------|-------------|
| 1. wykład | 2. ćwiczenia | a. audytoryjne
b. konwersatoryjne
c. laboratoryjne
d. dydaktyk przedmiotowych | 3. seminaria | 4. praktyki |
|-----------|--------------|--|--------------|-------------|

3. **Imię i nazwisko osoby prowadzącej:**

4. Proszę ocenić poziom zajęć z wymienionego przedmiotu w skali od 1 do 6.

Ocena 1 odpowiada opinii negatywnej

Ocena 6 odpowiada opinii wysoce pozytywnej

Proszę posłużyć się X

	OCENA					
	1	2	3	4	5	6
1. Jasność przedstawienia materiału /komunikatywność prowadzącego/						
2. W jakim stopniu prowadzący był przygotowany do zajęć						
3. W jakim stopniu zajęcia były inspiracją do samodzielnego myślenia						
4. Nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego						
5. Obowiązkowość prowadzącego zajęcia /np. odbywanie zajęć, punktualność/ /b. mała – 1, b. duża – 6/						
6. Wymagania stawiane studentom /b. niskie – 1, b. wysokie – 6/						
7. Ogólne zadowolenia z zajęć						

Zakreśl swój udział w ocenianych zajęciach dokonując wyboru poprzez zakreślenie jednej z poniższych możliwości:

1. na prawie wszystkich, 2. ponad połowie, 3. mniej niż połowie, 4. sporadycznie

Dziękujemy za wypełnienie ankiety !

Wzór zestawienia zbiorczego do ankiet dla studentów

Imię i nazwisko nauczyciela akademickiego: nr kodu:

Data przeprowadzenia ankiety:

Przedmiot:

Rok studiów, rodzaj zajęć:

Liczba osób które wypełniły ankietę:

Wyniki ankiety

Kryteria oceny	Średnia ocena
1. Jasność przedstawienia materiału /komunikatywność prowadzącego/	
2. W jakim stopniu prowadzący był przygotowany do zajęć.	
3. W jakim stopniu zajęcia były inspiracją do samodzielnego myślenia.	
4. Nastawienie do studentów okazywane przez prowadzącego.	
5. Obowiązkowość prowadzącego zajęcia /np. punktualność, odbywanie zajęć/ /b. mała – 2, b. duża – 6/	
6. Wymagania stawiane słuchaczom /b. małe – 2, b. duże – 6	
7. Ogólne zadowolenie z zajęć	

Informacja o obecności studentów na zajęciach: Na prawie wszystkich: 86,7%, ponad połowie 6,0 %, mniej niż połowie 3,3%, sporadycznie: 4,0%

Podpis osoby opracowującej
wyniki badań

.....

Podpis Dyrektora/Kierownika
jednostki naukowo-dydaktycznej

.....

Przyjmuję do wiadomości

.....
podpis nauczyciela akademickiego

Przyjmuję do wiadomości

.....
podpis bezpośredniego przełożonego
/Kierownika Katedry lub Zakładu/

Kraków, dnia

*Dokument dotyczący nauczycieli jednostki **kierunkowej** przechowywany jest przez zespół opracowujący wyniki ankiety, dotyczący nauczycieli jednostek **usługowych** analogicznie w zatrudniającej ich jednostce, z wyjątkiem jednostek nie prowadzących kierunków studiów, w których wyniki przechowuje kierownik.*

Czas przechowywania wyników wynosi 4 lata

Ocena	Działalność naukowa i artystyczna pracownika	Działalność dydaktyczna pracownika	Działalność organizacyjna pracownika
A Wyróżniająca	<ul style="list-style-type: none"> - opublikował książkę, monografię naukową, serię wysoko punktowanych artykułów lub edytował źródła - miał wystawy działalności artystycznej indywidualnej - wchodzi w skład krajowych i międzynarodowych gremiów naukowych (np. komisje PAU i PAN, międzynarodowe stowarzyszenia naukowe) - uzyskał i prowadzi grant badawczy (np. KBN) - uczestniczy w realizacji grantów zespołowych - został wyróżniony nagrodą JM Rektora, lub odznaczeniem państwowym (resortowym) za działalność naukową - wypromował doktora 	<ul style="list-style-type: none"> - jest autorem podręczników, skryptów lub programów szkolnych - przygotowuje publikacje dotyczące zagadnień dydaktyki w czasopismach fachowych dla nauczycieli - jest rzeczoznawcą MEN d/s oceny podręczników szkolnych - został wyróżniony nagrodą JM Rektora, lub odznaczeniem państwowym (resortowym) za działalność dydaktyczną - jej / jego przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów oceniane jako wyjątkowo dobre 	<ul style="list-style-type: none"> - pełni funkcje kierownicze w strukturach organizacyjnych UP (rektor, dziekan, dyrektor instytutu – i ich zastępcy, przewodniczący rektorskich i senackich komisji, pełnomocnicy rektora) - inicjuje i organizuje seminaria i konferencje o zasięgu regionalnym, krajowym lub międzynarodowym - został wyróżniony nagrodą JM Rektora, lub odznaczeniem państwowym (resortowym) za działalność organizacyjną
B Bardzo dobra	<ul style="list-style-type: none"> - opublikował rozdział w pracy zbiorowej, artykuł w czasopiśmie premiowanym przez KBN (co najmniej 6 pt.) - brał udział w wystawach działalności artystycznej zbiorowej - publikuje w językach obcych - wykonuje prace redakcyjne - publikuje, oprócz prac naukowych także poza prasą fachową w celu popularyzacji wiedzy - bierze czynny udział w konferencjach naukowych (wystąpienie własne) 	<ul style="list-style-type: none"> - czynnie współpracuje ze środowiskiem edukacyjnym - przejawia aktywność dydaktyczną poza zajęciami wynikającymi z przydziału czynności - prowadzi zajęcia w języku obcym - sprawuje opiekę nad ITS - jej / jego przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów oceniane jako dobre. 	<ul style="list-style-type: none"> - uczestniczy czynnie w pracach rady wydziału, senatu, komisji senackich i rektorskich - współpracuje przy organizacji konferencji, seminariów, szkoleń - opiekuje się kołem naukowym lub programami studenckimi
C Dobra	<ul style="list-style-type: none"> - wykonuje swoje podstawowe obowiązki związane z dbałością o ukończenie w określonym czasie prac nad uzyskaniem stopni awansowych. - publikuje w okresie oceny co najmniej jeden znaczący artykuł naukowy lub recenzje naukowe i prezentuje własne aktualne wyniki badań, może wykażać się zrealizowanymi osiągnięciami artystycznymi. 	<ul style="list-style-type: none"> - wypełnia obowiązki dydaktyczne starannie i sumiennie - wypełnia powierzone obowiązki dydaktyczne - nie opuszcza zajęć i nie spóźnia się na nie - jej / jego przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów oceniane na 3,0 i wyżej 	<ul style="list-style-type: none"> - wykonuje sumiennie i regularnie na polecenie przełożonych stałe prace organizacyjne na szczeblu instytutu (kierownik katedry, zakładu, zespołu, opiekun roku, praca w komisji rekrutacyjnej, organizator lub opiekun praktyk)
D Mierna	<ul style="list-style-type: none"> - może wykazać jedynie publikacje niższej wartości lub nie ma publikacji w pismach naukowych, nie wykazuje znaczącej aktywności artystycznej - brak widocznych postępów w pracach awansowych 	<ul style="list-style-type: none"> - spóźnia się często na zajęcia - nie odbywa powierzonych obowiązków dydaktycznych - wykazuje lekceważące podejście do studentów - jej / jego przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów oceniane poniżej 3,0 	<ul style="list-style-type: none"> - nie wykonuje dodatkowych prac organizacyjnych poza wynikającymi bezpośrednio z konieczności prowadzenia zajęć lub wykonuje je niesolidnie
E Negatywna	<ul style="list-style-type: none"> - przekroczył terminy przewidzianych dla realizacji kolejnych stopni awansowych - nie może wykazać żadnych publikacji i działalności naukowej ani osiągnięć artystycznych. 	<ul style="list-style-type: none"> - nie odbywa zajęć - szykanuje studentów - jej / jego przygotowanie do zajęć i sposób ich prowadzenia są przez studentów oceniane jako złe. 	<ul style="list-style-type: none"> - uchyla się od prac organizacyjnych w instytucie

ARKUSZ OCENY HOSPITOWANYCH ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

.....
nazwa jednostki naukowo-dydaktycznej/dydaktycznej

A. INFORMACJE WSTĘPNE O ZAJĘCIACH

Imię, nazwisko i stopień naukowy osoby prowadzącej zajęcia:

.....

Kierunek i rok studiów, numer grupy (w przypadku ćwiczeń):

.....

Tryb studiów (dienne lub zaoczne, licencjackie lub magisterskie):

.....

Przedmiot/Kurs/:

.....

Forma zajęć (wykład, ćwiczenia):

Data hospitacji:

Imię, nazwisko i stopień naukowy osoby hospitującej:

.....

B. OCENA KOMPETENCJI NAUCZYCIELA PROWADZĄCEGO ZAJĘCIA

Uwaga: poniżej została zaprezentowana skala do oceny poszczególnych elementów składających się na ogólny obraz kompetencji dydaktycznych nauczyciela prowadzącego hospitowane zajęcia. Oceny dokonuje się przez zakreślenie jednego z trzech punktów na skali przyporządkowanej każdemu z ośmiu składników ocenianych kompetencji. Na obu biegunach skali umieszczono hipotetyczne opisy sytuacji skrajnych: od zdecydowanie negatywnych – 1 punkt (lewa strona) do zdecydowanie pozytywnych – 3 punkty (prawa strona). Zadaniem hospitującego jest oszacowanie poziomu każdego z ośmiu elementów zajęć prowadzonych przez danego nauczyciela.

1. ZGODNOŚĆ TEMATYKI ZAJĘĆ Z PROGRAMEM NAUCZANIA DANEGO PRZEDMIOTU

Treści programowe zostały dobrane całkowicie przypadkowo. Trudno dociec, dlaczego temat jest realizowany na tych zajęciach.

Treści zajęć zostały trafnie dobrane do specyfiki przedmiotu. Wykazują zgodność z programem i podaną studentom tematyką.

1

2

3

2. PRZEJRZYŚCIÓŚĆ ZADAŃ STAWIANYCH STUDENTOM

Studenci czują się zdezorientowani wobec stawianych im zadań. Nie rozumieją zupełnie czego od nich oczekuje nauczyciel.

Studenci są świadomi oczekiwań nauczyciela. Wszelkie ich wątpliwości bądź niejasności są na bieżąco niwelowane.

1

2

3

3. OPANOWANIE TREŚCI PRZEDMIOTOWYCH PRZEZ NAUCZYCIELA

Nauczyciel jest zupełnie zagubiony wśród poruszanych zagadnień, jego znajomość tematyki zajęć jest niska.

Nauczyciel jest przygotowany do zajęć, podejmuje odpowiedź na większość pytań, w tym także wykraczających poza bieżący temat. Potrafi wiązać temat zajęć z innymi zagadnieniami.

1

2

3

4. KONTAKT STUDENTÓW Z ZALECANĄ LITERATURĄ

Nauczyciel nie dba o dostępność prezentowanych treści. Proponuje niedostępne źródła. Lekceważy możliwości dotarcia studentów do zalecanych publikacji.

Nauczyciel dobiera publikacje, uwzględniając ograniczenia w ich powszechnym dostępie.

1

2

3

5. UPORZĄDKOWANIE PRZERABIANYCH TREŚCI. CZAS I TEMPO ZAJĘĆ

Na zajęciach panuje kompletny chaos w zakresie kolejności przerabianych zagadnień. Brak logicznego powiązania poszczególnych sekwencji problemowych. Występują zakłócenia w czasie i tempie zajęć.

Nauczyciel dba o logiczne powiązanie przerabianych zagadnień. Studenci mają możliwość rozpoznania najistotniejszych treści. Zajęcia są prowadzone w dobrym tempie i zakończone we właściwym czasie.

1

2

3

6. TRAFNOŚĆ DOBORU METOD NAUCZANIA DO TEMATYKI ZAJĘĆ

Nauczyciel niewłaściwie dobiera metodę prezentacji treści. Nie uwzględnia takich warunków, jak liczebność studentów, wyposażenie sali itp.

Nauczyciel z pełnym zrozumieniem dobiera metodę do proponowanych treści i warunków kształcenia.

1

2

3

7. INSPIROWANIE STUDENTÓW DO WŁASNYCH POSZUKIWAŃ

Nauczyciel wymaga jedynie biernego odtwarzania wiadomości. Wykazuje brak krytycyzmu wobec przerabianych zagadnień, przedstawia je jako dogmaty.

1

2

3

Nauczyciel zachęca do krytycznego myślenia, wprowadza elementy dyskusyjne, przedstawia analizowane treści bez dogmatyzmu. Wspiera krytycyzm i samodzielne opinie studentów.

8. POSTAWA NAUCZYCIELA WOBEC STUDENTÓW

Nauczyciel nie potrafi porozumiewać się ze studentami. Studenci i nauczyciel odnoszą się do siebie niewłaściwie. Nieobowiązkowość nauczyciela.

1

2

3

Nauczyciel budzi sympatię i szacunek studentów. Na zajęciach panuje klimat wzajemnego zrozumienia. Obowiązkowość nauczyciela.

C. INNE UWAGI DO HOSPITOWANYCH ZAJĘĆ:

.....
.....
.....
.....

D. OGÓLNA OCENA POZIOMU ZAJĘĆ NA PODSTAWIE SUMY UZYSKANYCH PUNKTÓW WEDŁUG SKALI

POZIOM WYSOKI	24 – 21	PUNKTÓW
POZIOM ŚREDNI	20 – 12	PUNKTÓW
POZIOM NISKI	11 – 8	PUNKTÓW

E. ZALECENIA POHOSPITACYJNE

.....
.....
.....
.....

.....
PODPIS OSOBY PROWADZĄCEJ ZAJĘCIA

.....
PODPIS OSOBY HOSPITUJĄCEJ ZAJĘCIA